CAMPIONATUL NAȚIONAL DE JUNIORI

Căpitanul echipei clujene, Alex. Matei, primește de la Gh. Urich, membru al biroului federal, cupa oferită echipei câștigătoare a campionatului republican de juniori

„U" CLUJ PENTRU A ȘASEA OARĂ...

„U" Cluj este noua echipă campioană de juniori. Titlul suprem vine să încununeze o lungă suită de eforturi făcute pe un drum greu, dar pe care clujenii l-au parcurs dezinvolt, culegînd victorie după victorie. Bilanțul înscris în dreptul numelui lor acum, după consumarea și a ultimului act al ediției 1971-1972 a campionatului, este impresionant. Iată-l :

In seria a VII-a :

„U" Cluj	22	16	5	1	49—13

In turneul final :

„U" Cluj	4	4	0	0	10—0

Așadar, de-a lungul întregului campionat, elevii lui Vily Covaci n-au gustat decît o singură dată din cupa amară a înfrîngerii, cîștigînd de o manieră categorică seria a VII-a și dovedindu-se imbatabili în grupa de la Ara a turneului final, unde au obținut patru victorii, fără să primească vreun gol (!)

În confruntarea finală cu Dinamo București (echipă cu individualități de certă valoare : Roșu, Custof, Stoichiță, Vrînceanu), pentru a cîștiga, clujenii au fost nevoiți să se întrebuințeze serios, să desfășoare în teren un MARE TRAVALIU, PUTEREA DE LUPTĂ constituind principala armă a proaspetei campioane, să depășească handicapul — șoc al debutului de meci, cînd au primit golul (un gol splendid, înscris de Roșu printr-un șut din voleu, sub bară). Aproape întreaga primă repriză, „U" s-a resimțit de pe urma acestei lovituri și Dinamo, echipă mai tehnică, a controlat jocul, a dominat, dar n-a mai putut concretiza. Dispunînd de o mare capacitate de efort, spre sfîrșitul primei părți a meciului, tinerii jucători clujeni au reușit SĂ SE MOBILIZEZE LA MAXIMUM Furnea, Giurgiu, Negruțiu, Bucur, Popa, Păuna s-au „bătut" pentru fiecare minge, luptînd în teren pînă la epuizare.

— Ne-au învins pentru că toți au muncit enorm, din primul și pînă în ultimul minut de joc ! — recunoștea, în mod sportiv, Traian Ivănescu, antrenorul dinamoviștilor bucureșteni.

Într-adevăr, marele avantaj al clujenilor în campionat, în turneul final, în meciul de pe stadionul „23 August", l-a constituit FORȚA DE JOC. O forță subordonată, totuși, unor însușiri tehnice evidente la fiecare jucător și pusă, în totalitate, în slujba echipei. Pentru că dacă, așa cum am mai spus, Dinamo a prezentat în teren cîțiva jucători de mare perspectivă, dar care n-au conlucrat eficace decît rareori, „U" Cluj s-a înfățișat ca un UNSPREZECE BINE SUDAT, care a ȘTIUT cum să contracareze intențiile prestigiosului ei adversar, cum să-și apropie victoria într-un meci cu caracter decisiv. Atacanții s-au apropiat de cîteva ori periculos de poarta dinamoviștilor și în prima repriză. Șarjele lor fulgerătoare pe CONTRAATAC au devenit, însă, cu adevărat eficace după pauză, cînd, cu fiecare minut scurs, s-a văzut clar că Dinamo își epuizase forțele. Au intervenit și două modificări în formația clujeană. Hidișan l-a înlocuit pe Fodor, a șutat o dată în bară, a făcut vreo 4—5 curse pe partea stîngă a apărării dinamoviste și a... ieșit, lăsînd locul său lui Eremia. Spectatorii au rămas surprinși. Antrenorul Covaci a vrut, însă, ceva, și încercarea i-a reușit sută la sută :

— Am căutat să forțăm la fundașul stînga dinamovist pe care l-a... alergat mai întîi Fodor, apoi Hidișan și, cînd a obosit, i-am rezervat ca adversar pe cel mai tînăr și mai rapid jucător al meu, Eremia. S-a creat, în acest fel, o breșă și de acolo au plecat primul gol și încă trei centrări imbecabile care puteau fi fructificate...

În vervă, bătăios (în sensul bun al cuvîntului), Eremia a constituit factorul surpriză al finalei. A marcat cele două goluri ale echipei sale, urcînd-o, împreună cu ceilalți coechipieri, desigur, pe treapta cea mai înaltă a podiumului premianților și readucînd, din nou, pentru a șasea oară, în vitrina clubului „șepcilor roșii", cupa oferită echipei campioane a țării la juniori.

Laurențiu DUMITRESCU

„U" CLUJ—DINAMO BUCUREȘTI 2—1 (0—1)

AU MARCAT : ROȘU (min. 3) și EREMIA (min. 48 și 60).

STADIONUL „23 August" ; teren bun ; timp noros ; spectatori aproximativ 15 000.

„U" : LĂZĂREANU — TOTU, MATEI, NEGRUȚIU, Hurloi — Popa, GIURGIU — Fodor (min. 28 Hidișan, min. 44 : EREMIA), FURNEA, BUCUR, Păuna.

DINAMO : Mihalache — LUCUȚĂ, MĂNDRUȚ, Banciu, Bogaciu — ZWOLFER, CUSTOF — ROȘU, C. Popescu, STOICHIȚA (min. 61 : Mincu), Dascălu (min. 47 : Vrînceanu).

A arbitrat foarte bine N. RAINEA (Bîrlad).

VA PREZENTĂM

„11"-LE VICTORIOS

Marcel LĂZĂREANU, curajos, foarte bun la mingile înalte, are ieșiri din poartă eficace și o priză bună la balon. Se pare că a moștenit o parte din însușirile unchiului său, fost portar al echipei naționale.

Gheorghe TOTU — Alexandru MATEI (căpitanul echipei) **— Mircea NEGRUȚIU — Gheorghe HURLOI** alcătuiesc împreună o linie de apărare masivă, fermă, sigură în intervenții. Totu se detașează prin clarviziune în joc ; Matei este o „copie" a lui Solomon ; Negruțiu (înalt de 1,80 m) iese de multe ori la joc, infiltrîndu-se surprinzător în atac ; Hurloi are o rezistență ieșită din comun. Imbatabili la mingile înalte, cei patru apărători clujeni cunosc arta dublajului, dovedind, chiar și în perioadele cele mai critice, un calm dezarmant.

La mijlocul terenului acționează trei jucători : **Valentin POPA — Corneliu GIURGIU — Ion FURNEA.** Primul este considerat tehnicianul echipei, al doilea motorul ei, iar Furnea conducătorul de joc. Marele lor atu îl constituie însă capacitatea de efort, toți trei reușind să joace în același ritm susținut pe parcursul celor 80 de minute. **„Giurgiu aleargă mai mult chiar decît Anca"**, afirma după meci antrenorul clujenilor, V. Covaci.

Horia EREMIA — Ion BUCUR — Dorel PĂUNA, linia de atac din repriza secundă a finalei excelează prin viteza de reacție și cunoaște în amănunțime toate... secretele contraatacului. Cel mai eficace dintre cei trei este Eremia „speculant" al tuturor marilor ocazii de gol. Bucur — extremă la echipa de tineret-rezerve a Universității — este un veritabil vitezist (mai rapid chiar decît Uifăleanu), iar Păuna, și el destul de eficace, se evidențiază prin rază mare de acțiune, pendulînd în permanență din atac în apărare și viceversa.

De remarcat faptul că dintre acești 11 jucători, **Lăzăreanu, Negruțiu Hurloi, Popa și Eremia** (născuți în anii 1955—1956) fac parte și din lotul național de juniori, fiecare dintre ei candidînd cu mari șanse la tricourile echipei reprezentative pentru turneul U.E.F.A. de anul viitor.

MARGINALII LA TURNEUL FINAL

PLOIEȘTI — ARAD

ÎN ANSAMBLU — UN BILANȚ POZITIV

Ploieștiul a găzduit partidele celei mai echilibrate grupe. Au fost prezente, aici nu mai puțin de sase echipe — din totalul celor opt participante — cu aspirații mărturisite și pretenții de a obține primul loc și dreptul de a se califica în finală : **Școala sportivă Sibiu — campioana „en titre", Dinamo, Farul și Politehnica Iași**, formații ale unor cluburi laureate, cu ani în urmă, în competiția republicană a juniorilor, **Progresul și Steaua „23 August"**, reprezentantele a două centre de fotbal puternice și dornice de afirmare.

În aceste condiții și disputa sportivă a fost deosebit de dîrză spectaculoasă adeseori, prin jocul rezultatelor și atractivă prin contribuția de mare preț a jucătorilor la calitatea întrecerilor. Ceea ce a constituit de altfel și caracteristica dominantă a grupei de la Ploiești unde partide ca **Dinamo — Farul, Politehnica — Farul, sau Progresul — Steaua „23 August" s-au situat, prin valoarea lor fotbalistică, la nivel de veritabile finale.**

În privința comportării de ansamblu a echipelor însă, constatările noastre nu se opresc aici. Mergînd pe linia unei analize de conținut a lucrurilor vom scoate în evidență și alte aspecte. Printre acestea și faptul că, în general **rezistența de joc și competițională au fost mai mult decît satisfăcătoare, chiar în condițiile unei densități mari de jocuri, într-un interval de timp relativ mic ; că spiritul de combativitate și angajamentul fizic ni s-au părut în real progres ; că disciplina în teren și sportivitatea s-au încadrat în limitele unor aprecieri favorabile.**

În același timp, referindu-ne de astă dată la insuficiențe și lipsuri, va trebui să arătăm, printre altele că **nivelul tehnicii de joc nu s-a ridicat la valori care să mulțumească, că pe planul preocupărilor tactice s-au manifestat încă tendințe de inerție, șablonism și stereotipie în modul de acțiune, că eficacitatea nu s-a ridicat la un nivel care să mulțumească pe deplin.**

Și acum, cîteva cuvinte despre echipa cîștigătoare a întrecerii. La capătul celor 13 partide desfășurate la Ploiești, victoria finală realizată de Dinamo se înscrie ca un act de justețe, ca o performanță pe deplin meritată. Cu un lot omogen, bine pregătit și beneficiind de cîteva individualități remarcabile **(Custov, Stoichiță, Roșu, Vrînceanu)** formația antrenorului **Tr. Ivănescu** s-a detașat clar la un moment dat de restul partenerelor de întrecere, reușind să le domine pe acestea, în primul rînd printr-o capacitate de efort superioară și o mai bună organizare a jocului.

La capitolul „arbitraje" înscriem cu satisfacție faptul că nota minimă acordată conducătorilor de joc n-a coborît niciodată sub 7 și că aprecierile noastre s-au situat de regulă la nivelul calificativului de „foarte bine". Mențiuni speciale : **C. Apostolescu** (Tîrgoviște) **P. Căpățînă** (Buzău), **V. Neacșu și N. Moroianu** (Ploiești).

În sfîrșit, unele probleme de organizare. De la început chiar preocupările gazdelor ploieștene pentru popularizarea competiției ni s-au părut pur și simplu formale. Așa se explică și anonimatul deprimant în care au avut loc majoritatea întîlnirilor. În rest, condiții de asigurare materială, teren și ordine, la înălțimea exigențelor.

În ansamblu grupa de la Ploiești ne-a oferit un bilanț în care **plusurile sînt dominante.** Un bilanț pozitiv deci deși prezența multora dintre minusurile semnalate putea fi ușor evitată.

M. I.

DOCUMENTAR

SERIA I : Dinamo — Farul 3—2 (2—1). Au marcat : **Roșu, Custov, Manole** (autogol), respectiv **Ghiță și I. Măciucă** din 11 m : Politehnica — Minerul Comănești 5—1 (3—1). Au marcat : **Florean, Croitoru, Mirită, Moldovan și Hanganu** (autogol), respectiv **D. Mierliuscă** ; Farul — Politehnica 2—1 (1—1). Au marcat : **I. Măciucă** (2) respectiv **Mirită** : Dinamo — Minerul 2—0 (2—0). Au marcat : **Stoichiță și Mincu** ; Farul — Minerul 3—1 (1—0). Au marcat : **Ghiță** (2), **M. Măciucă**, respectiv **D. Mierliuscă** ; Dinamo — Politehnica 3—1 (1—0). Au marcat : **Stoichiță** (2), **Custov** ; respectiv **Amarandei.**

CLASAMENTUL

1. DINAMO BUCUREȘTI	**3**	**3**	**0**	**0**	**8— 3 6**
2. Farul Constanța	**3**	**2**	**0**	**1**	**7— 5 4**
3. Politehnica Iași	**3**	**1**	**0**	**2**	**7— 6 2**
4. Minerul Comănești	**3**	**0**	**0**	**3**	**2—10 0**

SERIA A II-a : Steaua „23 August" — Școala sportivă Sibiu 4—1 (3—0). Au marcat : **Răducanu** (2), **Sumulanschi** și **Hîrșulescu**, respectiv **Gabel** ; Progresul — Dinamo Obor 2—0 (0—0). Au marcat : **Bora** și **Dumitriu** ; Steaua — Dinamo Obor 1—0 (0—0). A marcat : **Nenu** ; Progresul — Șc. sp. Sibiu 3—0 (3—0). Au marcat : **Bartales** (2) și **Nicnea** ; Dinamo Obor — Șc. sp. Sibiu 1—1 (0—0). Au marcat : **Dumitrache** și **Gabel** ; Progresul — Steaua 1—0 (0—0). A marcat : **Bora.**

CLASAMENTUL

1. PROGRESUL București	**3**	**3**	**0**	**0**	**6—0 6**
2. Steaua „23 August"	**3**	**2**	**0**	**1**	**5—2 4**
3. Dinamo Obor	**3**	**0**	**1**	**2**	**1—4 1**
4. Șc. sp. Sibiu	**3**	**0**	**1**	**2**	**2—8 1**

Finala grupei de la Ploiești : Dinamo București — Progresul București 3—0 (2—0). Au marcat : **Dascălu, Custov și C. Popescu.**

MULȚI CHEMAȚI, PUȚINI ALEȘI

În săptămîna 18—25 iunie, orașul Arad a găzduit unul din turneele finale ale campionatului grupa a doua, cu opt echipe împărțite în două serii (**U. T. A., Șc. sp. Craiova, U. M. Timișoara, Crișul Oradea** — seria I și **„U" Cluj, Minerul B. Mare, Politehnica Timișoara, Unirea Alba Iulia** — seria a II-a). După consumarea jocurilor din serii, cele două echipe clasate pe primul loc, U.T.A. și „U" Cluj s-au întîlnit în semifinală. Mai bine pregătiți, juniorii clujeni au cîștigat cu 2—0.

Din capul locului trebuie remarcat faptul că echipa antrenată de **Villy Covaci** și **Emil Petru** a cîștigat meritat grupa, detașîndu-se cu „un cap" față de celelalte formații, atributele sale fiind : **excelenta pregătire fizică, superioritatea tactică și virtuozitatea tehnică a majorității jucătorilor.**

Deși organizatorii s-au străduit să creeze condiții corespunzătoare de desfășurare a jocurilor pe stadioanele Gloria și C.F.R., ca și printr-o largă popularitate a competiției (afișe, panouri cu rezultate), numărul spectatorilor a fost extrem de scăzut. În același timp, pe parcursul întrecerii s-au făcut simțite și o serie de lipsuri. Dacă unii dintre arbitrii delegați ca **M. Pîrvu** (Reșița) **M. Pădurean-u** (Deva) **I. Ștefăniță** (Hunedoara), **A. Crișan** și **I. Hönnig** (Arad) s-au achitat bine de îndatoriri, conducînd cu competență partidele, nu același lucru putem spune despre **E. Munteanu** (Reșița), **care a influențat direct rezultatul meciului U.T.A — Crișul, sau despre T. Guiu și E. Călinescu** (Reșița) **ale căror decizii la jocurile Minerul B. Mare — Unirea Alba Iulia și Politehnica Timișoara — „U" Cluj au stîrnit ilaritate în tribune.** În fine, **T. Florian** (Deva), delegat la focul U.M. Timișoara — U.T.A., a absentat ! Aceste „pete negre" ale întrecerii de la Arad merită să fie analizate serios.

Revenind la aspectul jocurilor ele s-au desfășurat, în general, cu mult sub nivelul așteptat. Jucătorii n-au reușit să depășească în ultimele etape nivelul mediocru al partidelor. Elocvent faptul că dintre cei aproximativ 100 de juniori, reprezentanții federației, prof. **C. Ardeleanu** și **Gh. Dungu**, n-au reușit să rețină decît numele a șase juniori de perspectivă : **Crișan și Sabău** (Minerul B. Mare) **Constantinescu și Chivu** (Șc. sp. Craiova), **Rîmneamțu și Mușat** (Politehnica Timișoara).

O ultimă constatare care ni se pare a fi cea mai însemnată : majoritatea echipelor, excepțînd pe „U" Cluj și oarecum Minerul B. Mare au fost vizibil handicapate de INSUFICIENTA DEZVOLTARE FIZICĂ a jucătorilor (scunzi, lenți în mișcări) DECALAJUL VALORIC dintre apărători (suficienți ca număr și comportare) și atacanți, unul maximum doi, de valoare în fiecare echipă a fost evident iar PREGĂTIREA TEHNICĂ s-a situat cu mult sub cerințele minime.

În concluzie, am așteptat mai mult de la o competiție care reunea opt echipe fruntașe în campionat și care promitea meciuri de un bun nivel tehnic și spectacular.

Gheorghe NERTEA

DOCUMENTAR

SERIA I : Școala sportivă Craiova — U.M. Timișoara 1—0 (0—0). A marcat : **Mirea** ; U.T.A. — Crișul Oradea 2—0 (1—0). A marcat : **Tisa** (2 — unul din 11 m) ; U.M. Timișoara — U.T.A. 0—0 ; Școala sportivă Craiova — Crișul 4—1 (1—1). Au marcat : **Cîrțu** (2) și **Filip** (2), respectiv **Pop** ; U.T.A. — Școala sportivă Craiova 1—0 (0—0). A marcat **Tisa** ; U.M. Timișoara — Crișul 2—1 (2—0). A marcat : **Raicu** (2), respectiv **Zindros.**

CLASAMENTUL

1. U.T.A.	**3**	**2**	**1**	**0**	**3—0 5**
2. Șc. sp. Craiova	**3**	**2**	**0**	**1**	**5—2 4**
3. U.M. Timișoara	**3**	**1**	**1**	**1**	**2—2 3**
4. Crișul Oradea	**3**	**0**	**0**	**3**	**2—8 0**

SERIA A II-A. „U" Cluj — Politehnica Timișoara 3—0 (0—0). Au marcat : **Eremia** (2) și **Păuna** ; Minerul Baia Mare — Unirea Alba Iulia 2—1 (1—0). Au marcat : **Crișan, Somcutean**, respectiv **Rusu** ; Minerul Baia Mare — Politehnica Timișoara 2—0 (0—0). Au marcat : **Crișan** și **Bledea** ; „U" Cluj — Unirea Alba Iulia 4—0 (1—0). Au marcat : **Giurgiu, Fodor, Hurloi** și **Bălghezdi** (din 11 m) ; Politehnica Timișoara — Unirea Alba Iulia 2—1 (0—1). Au marcat : **Rîmneamțu** (2), respectiv **Adam** ; „U" Cluj — Minerul Baia Mare 1—0 (1—0). A marcat : **Furnea.**

CLASAMENTUL

1. UNIVERSITATEA CLUJ	**3**	**3**	**0**	**0**	**8—0 6**
2. Minerul Baia Mare	**3**	**2**	**0**	**1**	**4—2 4**
3. Politehnica Timișoara	**3**	**1**	**0**	**2**	**2—6 2**
4. Unirea Alba Iulia	**3**	**0**	**0**	**3**	**2—8 0**

Semifinala : „U" Cluj — U.T.A. 2—0 (0—0). Au marcat : **Popa și Păuna.**